



La Plata, 16 de diciembre de 2022.

**VISTO** la Resolución N°185/22 del Consejo Directivo por la cual se llama a Convocatoria a Registro de Aspirantes, a través del Departamento de Concursos de FCAG, para la cobertura de dieciocho (18) cargos de Auxiliares Docentes Alumnos del "Curso de Nivelación 2023", de los cuales nueve (9) serán destinados a postulantes con antecedentes docentes universitarios y nueve (9) a postulantes sin antecedentes docentes universitarios.;

la aprobación unánime del mismo por parte de este Cuerpo; y

**CONSIDERANDO** el dictamen del Jurado que entiende sobre el ya mencionado llamado a Convocatoria;

En su sesión del 16 de diciembre de 2022, el

**CONSEJO DIRECTIVO  
FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS  
RESUELVE:**

**Artículo 1°:** Aprobar el orden de méritos establecido por el Jurado que entiende en el llamado a Convocatoria a Registro de Aspirantes para la cobertura de los dieciocho (18) cargos de Auxiliares Docentes Alumnos del "Curso de Nivelación 2023".

**Artículo 2°:** Designar en el cargo de Auxiliares Docentes Alumnos del "Curso de Nivelación 2023" a:

**CON ANTECEDENTES UNIVERSITARIOS:**

**ARRIETA ZUCCALLI, FRANCISCO JOSÉ** (DNI: 40.666.898)  
**SCAZZOLA, LUCIANO GABRIEL** (DNI: 40.551.717)  
**BOERO, EUGENIA** (DNI: 40.424.548)  
**WITTEVEEN, IVON VIVIANA** (DNI: 21.080.924)  
**GUEVARA, NATALIA** (DNI: 39.465.688)  
**HAACK, RODRIGO FACUNDO** (DNI: 40.348.100)  
**RAHMER, NATALIA MARCELA** (DNI: 27.842.587)  
**CORVERA, ANDREA VICTORIA** (DNI: 32.789.814)  
**ALBERINO, MARTÍN LUCIO** (DNI: 37.276.338)

**SIN ANTECEDENTES UNIVERSITARIOS:**

**GÓMEZ, JOSÉ LUIS** (DNI: 35.859.408)  
**MÉNDEZ LLORCA, AXEL NAHUEL** (DNI: 39.387.141)  
**PINTOS, IARA** (DNI: 40.676.349)  
**PÉREZ DE MENDIOLA, LUCIA BELÉN** (DNI: 43.044.187)  
**MAZZARELLA, BRUNO OMAR** (DNI: 41.207.412)  
**BIFARETTI, CLARA DANIELA** (DNI: 42.322.474)  
**MACIEL, MARÍA GUADALUPE** (DNI: 43.301.059)  
**GONZÁLEZ, EZEQUIEL** (DNI: 43.044.204)  
**PARDAL, CAMILA** (DNI: 41.786.450)



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

FACULTAD DE CIENCIAS  
ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS

Expte. Código 1100 N°1871 Año 2022

**Artículo 3°:** Notificar a cada uno de los inscriptos y al Profesor a cargo del Curso de Nivelación 2023. Girar copia al Departamento de Personal, a la Secretaría Administrativa y a la Dirección Económico-Financiera a sus conocimientos y efectos. Cumplido, ARCHIVAR.

RESOLUCIÓN DE CONSEJO DIRECTIVO N°: **289/22**

Firmado digitalmente por:  
CHALAR Elfriede  
Fecha y hora:  
19.12.2022 12:33:48  
Secretaría de Asuntos  
Académicos - FCAG - UNLP

Fecha y hora: 19.12.2022  
12:40:28  
Firmado digitalmente por:  
MEZA Amalia Margarita  
Decana de  
la  
Facultad de Cs. Astronómicas y  
Geofísica

La Plata, 29 de noviembre de 2022

Expediente: No 1100-1871/2022

### ACTA FINAL

A los veintinueve días del mes de noviembre del año dos mil veintidós, se reúne el jurado que entiende en el Registro de Aspirantes para la cobertura de dieciocho (18) cargos de Auxiliares Docentes Alumnos del “Curso de Nivelación 2023”. Se encuentran presentes los siguientes miembros: Dr. Mauricio Gende, Dr. Roberto Venero, Lic. Leandro Bartolomeo Koninckx y Sr. Lucas Pasquevich.

Habiendo realizado una clase de oposición el día catorce de noviembre de 2022 no se han presentado a la misma los postulantes

1. Canullán Pascual, Martin Oscar
2. Censi, Ignacio
3. Chiliguay, María Florencia
4. Correa, Sabrina
5. Crosta, Tomás
6. Díaz, Juan Augusto
7. Fernández, Cristian Nahuel
8. Godoy, Juliana Paula
9. Gómez, Camila
10. Granovsky Moroni, Pedro Martín
11. Maceiro, Josefina
12. Sanchez, Serena Indira
13. Vera, María de los Milagros
14. Zayas, Sofía Aldana

quienes quedan fuera del orden de méritos.

Se procede a evaluar las clases escritas y la documentación presentada por el resto de los inscriptos.

Para la evaluación de los antecedentes de los postulantes se tomó como referencia el artículo veinte del Reglamento N.º 22: Concursos de Ayudantes Alumnos, se diseñó un sistema de puntaje cuyo valor máximo es cien (100).

Para los cargos con antecedentes docentes se estableció este puntaje

1. Los antecedentes docentes y la prueba de oposición tendrán un valor máximo de 40 puntos de acuerdo con el siguiente criterio:
  - a. Prueba de oposición: máximo 20 puntos;
  - b. Experiencia docente en cargos de Ayudante Alumno en Universidades Nacionales: máximo 20 puntos;

2. Los antecedentes académicos tendrán un valor máximo de 50 puntos de acuerdo con el siguiente criterio:
  - a. Promedio académico de la carrera sin aplazos: máximo 25 puntos;
  - b. Grado de avance establecido por el número total de finales rendidos: máximo 25 puntos.
3. Los antecedentes en investigación, extensión y gestión tendrán un máximo de 10 puntos. Se tendrán en cuenta principalmente los cargos en el área de extensión, las becas de iniciación a la investigación, los cargos de consejero directivo, las presentaciones a congresos y publicaciones.

Para los cargos sin antecedentes docentes se estableció este puntaje

1. La prueba de oposición tendrán un valor máximo de 40 puntos
2. Los antecedentes académicos tendrán un valor máximo de 50 puntos de acuerdo con el siguiente criterio:
  - a. Promedio académico de la carrera sin aplazos: máximo 25 puntos;
  - b. Grado de avance establecido por el número total de finales rendidos: máximo 25 puntos.
3. Los antecedentes en investigación, extensión y gestión tendrán un máximo de 10 puntos. Se tendrán en cuenta principalmente los cargos en el área de extensión, las becas de iniciación a la investigación, los cargos de consejero directivo, las presentaciones a congresos y publicaciones.

Se analizaron los antecedentes y la documentación elevada por los inscriptos destacando de cada uno de ellos:

Con antecedentes docentes

1. Alberino, Martín Lucio: Su promedio sin aplazos es 8.52 y su avance en la carrera es 80.77%. Consigna 2 meses de antecedentes docentes. Consigna numerosos antecedentes de investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, didáctica y clara, verificando los resultados.
2. Arrieta Zuccalli, Francisco José: Su promedio sin aplazos es 10 y su avance en la carrera es 94.00%. Consigna 81 meses de antecedentes docentes. Consigna numerosos antecedentes de investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, didáctica y clara, verificando los resultados.
3. Boero, Eugenia: Su promedio sin aplazos es 8.92 y su avance en la carrera es 86.67%. Consigna 38 meses de antecedentes docentes. Consigna numerosos antecedentes de investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, didáctica y clara, verificando los resultados.
4. Carvalho, Lautaro: Su promedio sin aplazos es 9.00 y su avance en la carrera es 93.58%. Consigna 6 meses de antecedentes docentes. No consigna antecedentes de

investigación y de extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta

5. Correa Agustín, Exequiel: Su promedio sin aplazos es 7.43 y su avance en la carrera es 71.81%. Consigna 25 meses de antecedentes docentes. Consigna numerosos antecedentes de investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando los resultados.
6. Corvera, Andrea Victoria: Su promedio sin aplazos es 8.6 y su avance en la carrera es 71.15%. Consigna antecedentes docentes con cargo interino (21 meses). Consigna numerosos antecedentes de investigación y de extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, didáctica y clara, verificando los resultados.
7. Gaffoglio, Lihué Ignacio: Su promedio sin aplazos es 8.61 y su avance en la carrera es 76.67%. Consigna un antecedente docente (2 meses). No posee antecedentes de investigación. Consigna un antecedente de extensión y algunos de gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y clara, verificando los resultados.
8. Guevara, Natalia: Su promedio sin aplazos es 9.21 y su avance en la carrera es 92.62%. Consigna numerosos antecedentes docentes (18 meses). Consigna numerosos antecedentes de extensión. Posee numerosos antecedentes de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y didáctica, incluyendo una explicación clara y completa de la resolución del problema.
9. Haack, Rodrigo Facundo: Su promedio sin aplazos es 8.55 y su avance en la carrera es 90.08%. Consigna numerosos antecedentes docentes (26 meses). Consigna numerosos antecedentes de extensión. Posee numerosos antecedentes de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, priorizando el aprendizaje del alumno y verificando el resultado.
10. Mancini, Estefanía Silvia: Su promedio sin aplazos es 8.36 y su avance en la carrera es 96.67%. Consigna numerosos antecedentes docentes (25 meses). Consigna numerosos antecedentes de extensión. No posee antecedentes de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta.
11. Moreno Valiente, Juan Pablo: Su promedio sin aplazos es 7.47 y su avance en la carrera es 66.67%. Consigna antecedentes docentes (6 meses). No posee antecedentes de extensión ni de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y breve, incluyendo una representación gráfica.
12. Nievas, Arturo: Su promedio sin aplazos es 9.00 y su avance en la carrera es 30.00%. Consigna varios antecedentes docentes (13 meses). Consigna numerosos antecedentes de extensión. No posee antecedentes de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando el resultado.
13. Plaza, Francisco: Su promedio sin aplazos es 9.60 y su avance en la carrera es 80.77%. Consigna antecedentes docentes (1 mes). Consigna numerosos antecedentes de extensión. Posee antecedentes de investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y breve.
14. Rahmer, Natalia Marcela: Su promedio sin aplazos es 8.13 y su avance en la carrera es 90.00 %. Consigna numerosos antecedentes docentes (20 meses). Consigna varios antecedentes de extensión. Posee antecedentes de investigación. Su resolución del

ejercicio de la clase de oposición fue correcta y detallada, advirtiendo posibles dificultades que podría tener el alumno.

15. Rezzano, Nicolás: Su promedio sin aplazos es 9.48, con 73.33% de la carrera aprobada. 6 cargos docentes, mayormente en matemática, (9), participando como auxiliar docente en 4 cursos de ingreso (incluido el nuestro). Beneficiario de la beca CIN. Amplia participación en extensión. Actualmente es ayudante alumno en esta Facultad y en Exactas, y profesor en el programa Fines. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando las soluciones obtenidas e interpretando las soluciones dadas.
16. Scazzola, Luciano Gabriel: Su promedio sin aplazos es 10, con 89.47% de la carrera aprobada. Tiene un 34% de la carrera en informática con promedio 9. 5 instancias de ayudante alumno en Exactas y 1 en Ingeniería relacionados a matemáticas con 42 meses en cargo. Muchos premios de matemática, 4 cargos de extensión, dictó un taller de matemáticas. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, resolviendo el problema por dos caminos distintos pero sólo verificando la solución del 1er camino.
17. Varela, Juan Pablo: Su promedio sin aplazos es 8.71, con 26.92% de la carrera aprobada. Participó del curso de ingreso del 2022. 3 antecedentes en extensión de la mano de talleres y participación de la semana de la tierra. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando las soluciones y reiterando los conceptos básicos repetidas veces.
18. Vera Correbo, Lucio: Su promedio sin aplazos es 8.38, con 50% de la carrera aprobada. Su único antecedente docente fue como ayudante alumno en el curso de ingreso del corriente año. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, de forma breve, verificando las soluciones del problema pero sin explicar el discriminante (resolviendo por Bhaskara).
19. Witteveen, Ivon Viviana: Su promedio sin aplazos es 8.64, con 53.85% de la carrera aprobada. posee múltiples cursos realizados. Actualmente se desempeña como ayudante alumna en Astronomía General y cargo de extensión. Antecedente de múltiples participaciones en cursos de nivelación pasados del Observatorio. Poseedora de 3 trabajos de investigación, y beneficiaria de 2 becas, además de un amplio antecedente en extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y clara, verificando las soluciones obtenidas.

#### Sin antecedentes docentes

1. Algañarás, Aldana: Su promedio sin aplazos es 8.07 y su avance en la carrera es del 50.96%. Posee algunos antecedentes en investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando los resultados.
2. Bifaretti, Clara Daniela: Su promedio sin aplazos es 8.6 y su avance en la carrera es 33.33%. Posee algunos antecedentes en investigación, extensión o gestión. Su

resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, didáctica y clara, verificando los resultados.

3. Castro, Marina Alejandra: Su promedio sin aplazos es 8.14 y su avance en la carrera es del 50.85%. Posee escasos antecedentes en investigación, extensión o gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta.
4. Damia Rincón, Camila: Su promedio sin aplazos es 8.78 y su avance en la carrera es 63.46%. Posee algunos antecedentes en investigación y en extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, con un análisis claro y detallado del problema, extendiéndose a casos no relevantes.
5. Deluca, Ariel: Su promedio sin aplazos es 8.33 y su avance en la carrera es 34.62%. No posee antecedentes en extensión ni en investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, deduciendo la ecuación usada y explicando con claridad la resolución del problema.
6. Fernández, Sofía: Su promedio sin aplazos es 8.57 y su avance en la carrera es 82.04%. No consigna antecedentes docentes. Posee algunos antecedentes en extensión. No posee antecedentes en investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y breve, incluyendo la solución gráfica.
7. Flores, Gustavo Darío: Su promedio sin aplazos es 8.5 y su avance en la carrera es 23.08%. No consigna antecedentes en extensión ni en investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y concisa, e incluyó la verificación del resultado.
8. Gallardo Cáceres, María Cristina: Su promedio sin aplazos es 7.93 y su avance en la carrera es 53.85%. Consigna varios antecedentes en extensión. No consigna antecedentes en investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, realizada de manera simple e incluyendo la verificación del resultado.
9. García, Alejandra Cecilia: Su promedio sin aplazos es 8.9 y su avance en la carrera es 34.48%. No consigna antecedentes en extensión ni en investigación. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, de manera breve y con verificación del resultado.
10. Gómez, José Luis: Su promedio sin aplazos es 8.10 y su avance en la carrera es 92.62%. Posee algunos antecedentes en investigación, extensión y gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta y extensamente explicada, incluyendo la verificación del resultado.
11. González, Ezequiel: Su promedio sin aplazos es 9.00 y su avance en la carrera es 46.15%. No posee antecedentes en investigación, extensión ni gestión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, realizando una explicación del tema a tratar y alentando la resolución en grupo del ejercicio.
12. Maciel, María Guadalupe: Su promedio sin aplazos es 8.50 y su avance en la carrera es 43.33%. Posee algunos antecedentes en extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, con un análisis claro y detallado del problema, extendiéndose a casos no relevantes.
13. Mazzarella, Bruno Omar: Su promedio sin aplazos es 9.00 y su avance en la carrera es 50.00%. Posee algunos antecedentes en extensión y gestión. Su resolución del

ejercicio de la clase de oposición fue correcta, clara y precisa verificando resultados y teniendo en cuenta las dificultades que podría tener el alumno.

14. Mazzei, Tomás Tobías: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 8.33, y su avance en la carrera es 23.08%. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, fue un desarrollo claro de todos los conceptos y verificó las soluciones.
15. Méndez Llorca, Axel Nahuel: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 8.5, y su avance en la carrera es 92.31%. Beneficiario de la beca CIN. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando la solución obtenida y explicando paso a paso las operaciones.
16. Palacio Zegarra, Leandro Agustín: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 8.86, y su avance en la carrera es 23.33%. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, breve, verificando las soluciones, pero no explicó el discriminante para distintas raíces.
17. Pardal, Camila: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 8.60, y su avance en la carrera es 33.33%. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificó el problema con el desarrollo de su factorización y dio una explicación gráfica del problema; no habló del discriminante.
18. Pérez De Mendiola, Lucía Belén: Su promedio sin aplazos es 9.54 y su avance en la carrera es 46.67%. Posee algunos antecedentes en extensión. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, verificando resultados y teniendo en cuenta las dificultades que podría tener el alumno.
19. Pintos, Iaral: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 8.71, y su avance en la carrera es 77.88%. Realización del curso de guías y “Cómo recibir, informar y acompañar al ingresante con discapacidad”. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, su desarrollo fue detallado y claro, verificando las raíces.
20. Weiss Joaquín, Luis: cumple las condiciones requeridas para el concurso. Su promedio sin aplazos es 9.69, y su avance en la carrera es 78.85%. Participación de la expo universidad y antecedente de jurado para curso de ingreso. Su resolución del ejercicio de la clase de oposición fue correcta, con un desarrollo breve, y verificando la solución del problema.

A partir de lo analizado esta comisión recomienda el siguiente orden de méritos

Con antecedentes docentes

1. Arrieta Zuccalli, Francisco José
2. Scazzola, Luciano Gabriel
3. Boero, Eugenia
4. Witteveen, Ivon Viviana
5. Guevara, Natalia
6. Haack, Rodrigo Facundo
7. Rahmer, Natalia Marcela



8. Corvera, Andrea Victoria
9. Alberino, Martín Lucio
10. Mancini, Estefanía Silvia
11. Rezzano, Nicolás
12. Plaza, Francisco
13. Correa Agustín, Exequiel
14. Gaffoglio, Lihué Ignacio
15. Carvalho, Lautaro
16. Varela, Juan Pablo
17. Nieves, Arturo
18. Vera Correbo, Lucio
19. Moreno Valiente, Juan Pablo

Sin antecedentes docentes

1. Gómez, José Luis
2. Méndez Llorca, Axel Nahuel
3. Pintos, Iara
4. Pérez De Mendiola, Lucia Belén
5. Mazzarella, Bruno Omar
6. Bifaretti, Clara Daniela
7. Maciel, María Guadalupe
8. González, Ezequiel
9. Pardal, Camila
10. Deluca, Ariel
11. Weiss Joaquín, Luis
12. Fernández, Sofía
13. Mazzei, Tomás Tobías
14. Gallardo Cáceres, María Cristina
15. Algañarás, Aldana
16. Damia Rincón, Camila
17. Castro, Marina Alejandra
18. García, Alejandra Cecilia
19. Palacio Zegarra, Leandro Agustín
20. Flores, Gustavo Dario

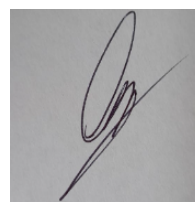
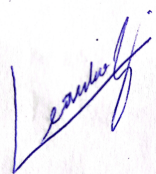


Mauricio Gende  
Pasquevich



R. VENERO

Leandro Bartolomeo Koninckx



Lucas

